



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

420014, Республика Татарстан, г. Казань, Кремль, корп.1, под.2

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Казань
«27» января 2014 г.

Дело №А65-22466/2013

Резолютивная часть решения 24.01.2014 года.
Полный текст решения изготовлен 27.01.2014 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Горинова А.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем Кравец Ю.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Общества с Ограниченной Ответственностью «БАЗа», г. Казань к Обществу с Ограниченной Ответственностью «ИнертСтройТорг», г. Казань о взыскании 330.000 руб. долга и 128.700 руб. неустойки.

с участием представителей:

от истца – Ссеменов А.В, доверенность б/н от 17.09.2013 года;

от ответчика – не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

Истец, Общество с Ограниченной Ответственностью «БАЗа», г. Казань обратился с иском в Арбитражный суд Республики Татарстан к Ответчику, Обществу с Ограниченной Ответственностью «ИнертСтройТорг», г. Казань о взыскании 330.000 руб. долга и 128.700 руб. неустойки.

Ответчик не явился, извещен.

В силу п.3 ст. 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика.

Истцом в порядке ст. 49 АПК РФ было заявлено об увеличении суммы иска в части неустойки до 211.860 руб. в связи с увеличением периода начисления неустойки с 21.05.2013 года до 20.12.2013 года. Увеличение суммы иска судом принято.

Заслушав представителя истца, исследовав и проанализировав материалы дела, суд считает иск подлежащим удовлетворению в силу следующего.

Материалами дела установлено, что 15.04.2013 года между истцом и ответчиком был заключен договор аренды транспортного средства с экипажем, на основании которого истцом ответчику предоставлялся бульдозер.

Стоимость аренды была установлена в приложении № 1 к договору в размере 330.000 руб. из расчета 1.000 руб. в час при использовании бульдозера 330 часов.

Во исполнение условий договора, сторонами был подписан акт № 1 от 15.05.2013 года на сумму 330.000 рублей.

Оплата ответчиком не произведена, что послужило основанием для обращения истца с иском в суд.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно ст. 606 ГК РФ, по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Согласно ч.1 ст. 607 ГК РФ, в аренду могут быть переданы земельные участки и другие обособленные природные объекты, предприятия и другие имущественные комплексы, здания, сооружения, оборудование, транспортные средства и другие вещи, которые не теряют своих натуральных свойств в процессе их использования (непотребляемые вещи).

Согласно ч.1 ст.614 Гражданского кодекса РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату).

Согласно ст. 779 ГК РФ, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно ч.1 ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Ответчик письменный отзыв не представил, возражений не высказал, иск не оспорил.

Согласно ст.65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументировано со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения (Постановление Президиума ВАС РФ от 06.03.2012 N 12505/11 по делу N А56-1486/2010).

Согласно п.3.1. ст. 70 АПК РФ, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Учитывая, что ответчиком доказательств оплаты арендной платы в полном объеме суду не представлено, суд находит требование истца о взыскании 330.000 руб. долга обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки в размере 211.860 руб., начисленной за период с 21.05.2013 года до 20.12.2013 года на основании п. 4.4. договора, предусматривающего возможность начисления неустойки в размере 0,3% от суммы задолженности за каждый день просрочки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Расчет неустойки судом проверен, признан правильным и соответствующим условиям договора. При таких обстоятельствах суд считает требование истца о взыскании 211.860 руб. неустойки обоснованным и также подлежащим удовлетворению.

При этом, п.1 Постановления Пленума ВАС РФ №81 от 22.12.2011г. «О некоторых вопросах применения ст. 333 ГК РФ» неустойка может быть снижена судом на основании ст. 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. Заявления о применении положений ст. 333 ГК РФ и снижении размера неустойки от ответчика не поступало.

Расходы по оплате госпошлины в силу ст. 110 АПК РФ подлежат отнесению на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 110, 112, 167-169, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить.

Взыскать с Общества с Ограниченной Ответственностью «ИнертСтройТорг», г. Казань (ИНН 1655229442) в пользу Общества с Ограниченной Ответственностью «БАЗа», г. Казань (ОГРН 1061684102160, ИНН 1659069493), 330.000 руб. долга, 211.860 руб. неустойки и 12.174 руб. в возмещение расходов по оплате госпошлины.

Взыскать с Общества с Ограниченной Ответственностью «ИнертСтройТорг», г. Казань (ИНН 1655229442) в доход федерального бюджета 1.663 руб. 20 коп. госпошлины.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, в месячный срок.

Судья

А.С. Горинов